



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1826-11/20
Бања Лука, 10.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по Приједлогу за обнову поступка, поводом Рјешења КРЖ, Филијала Бања лука број: ЈП2-02-07.1-1826-8/20 од 20.08.2020. године, поднесеним од стране жалиоца, Градпром д.о.о. Србац, заступан од стране адвоката Миле Антонића из Бања Луке, бр. - од 07.09.2020.године, на основу члана 117 Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“ бр.14/39), члан 244. став (2) и члана 245. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници одржаној дана 10.09.2020. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за обнову поступка на Рјешење број: ЈП2-02-07.1-1826-8/20 од 20.08.2020. године, бр - од 07.09.2020.године, поднесен од стране жалиоца Градпром д.о.о. Србац , одбија се као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

На Рјешење бр. ЈН2-02-07-1-1826-8/20 од 20.08.2020. године, жалилац Градпром д.о.о. Србац, је поднио Приједлог за обнову поступка бр. -- од 07.09.2020.године.

У приједлогу се износи:

Рјешењем Вашег органа број ЈН2-02-07-1-1826-8/20 од 20.08.2020. године жалба жалитеља „Градпром“ д.о.о. Србац Моме Видовића бб, Србац заступан по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука на тендерску документацију за набавку радова: Поправка равног крова и постављање хидроизолације на пословној згради у 2020.години, број: 08/1.02/242-579-1 /20, Уговорног органа КПЗ Привредна јединица „Привредник“ Источно Сарајево, одбијена је, као неоснована.

У образложењу наведеног рјешења наведено је: „Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној

17-09-2020



вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама. На основу жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, установио следеће:

- да је неспоран датум поношења жалбе,
- да је неспоран датум измјена ТД-е,
- да је измјенама ТД-е извршена измјена оног дијела, на шта је жалилац упућивао својим жалбеним наводима,
- да је жалба путем поште упућена дана 16.07.2020. године, а да је иста примљена на протокол код уговорног органа 20.07.2020. године,
- да су измјене ТД-е објављене на сајту јавних набавки дана 16. и 17.07.2020. године,
- да је уговорни орган поред објављивања измјена на сајту јавних набавки обавјестио све учеснике у поступку о наведеним измјенама,
- да на наведне измјене није нико уложио жалбу од учесника у поступку;

Дакле, на основу горе утврђеног чињеничног стања, може се видјети да је уговорни орган не знајући да ће жалилац уложити жалбу извршио измјене ТД-а а да је иста стигла трећи дан после тога када су формално сви захтјеви у жалби кроз измјене биле већ прихваћене, и ако стварно о њима није ни расправљано

У конкретном случају, сва права жалиоца да заштити свој правни интерес у овом поступку су заштићена јер је уговорни орган вршећи измјене ТД-е удовољио захтјеву жалиоца, односно у моменту запримања жалбе код уговорног органа, наведених жалбених навода према ТД-у није ни било, па по томе основу уговорни орган о њима није могао расправљати..

Чланом 238. став 1) и 4) Закона о управном поступку БиХ прописано је:

“Поступак окончан рјешењем или закључком против кога нема редовног правног лијека у управном поступку (коначно у управном поступку) обновит ће се:

1) ако се сазна за нове чињенице, или се нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би, сами или у вези с већ изведеним и употребљеним доказима, могли довести до другачијег рјешења, да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребљени у ранијем поступку;

4) ако је рјешење повољно за странку донесено на основу неистинитих навода странке којима је орган који је водио поступак био доведен у заблуду.“

„ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, као жалитељ у предметном поступку, од стране уговорног органа није био обавјештен о статусу жалбе, нити о чињеници да је иста упућена на разматрање другостепеном органу. По запримању закључка којим се жалитељу налаже да уреди и употпуни жалбу на начин да уплати накнаду за покретање жалбеног поступка у

року од три дана, жалитељ није био у могућности да у датом року прибави нове доказе. Дакле, предлагач без своје кривице није био у стању у ранијем поступку изнијети околности због којих тражи обнову у погледу нових чињеница и доказа у складу са чланом 238. став 1) Закона о управном поступку БиХ.

По записима Вашег акта број: ЈН2-02-07-1 -1826-8/20 од 20.08.2020. године којим је жалба одбијена као неоснована жалитељ се обратио предузећу за поштански саобраћај „Поште Српске“ а.д. Бања Лука потражницом за жалбом - писменом број РА618059277QM. Дана 04.09.2020. године од стране предузећа за поштански саобраћај „Поште Српске“ а.д. Бања Лука запримили смо рјешење потражнице. Из наведеног рјешења видљиво је да је Уговорни орган: Привредна јединица „Привредник“ Источно Сарајево жалбу - пошилику број РА618059277QM запримио дана 17.07.2020. године. Уговорни орган жалбу је запримио дана 17.07.2020. године, а не дана 20.07.2020. године како је то наведено у образложењу рјешења број: ЈН2-02-07-1-1826-8/20 од 20.08.2020. године.

Доказ: Рјешење потражнице број: 06/20 од 02.09.2020. године;

Уговорни орган жалбу је запримио неколико сати прије него су измјене тендерске документације објављене на сајту јавних набавки.

Доказ: „Праћење пошиљака на подручју БиХ - „Поште Српске“ а.д. Бања Лука ([хттпс://www.postesrpske.com/працење-посиљака/](http://www.postesrpske.com/працење-посиљака/))

Подносиоц приједлога износи:

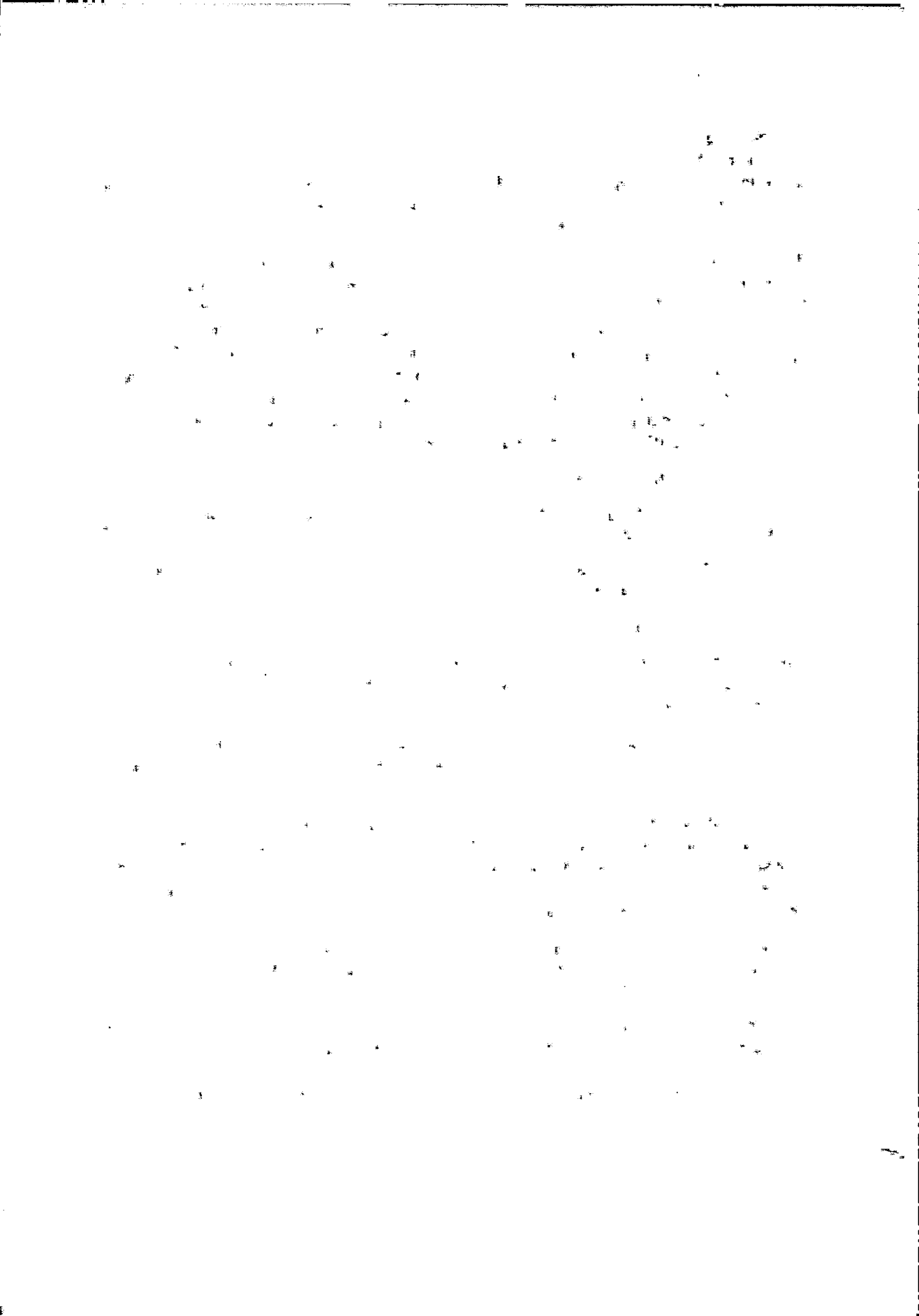
1. нову чињеницу и нови доказ у складу са одредбама члана 238. став 1) Закона о управном поступку БиХ, односно чињеницу даје уговорни орган жалбу запримио прије измјена ТД-е, као и доказ у прилог наведеном;

2. доказ да је рјешење донесено на основу неистиног навода стране (уговорног органа) - даје жалба запримљена дана 20.07.2020. године, а не 17.07.2020. године, чиме је поступајући орган доведен у заблуду.

Обзиром на нове чињенице и нове доказе предлагач сматра да су испуњени услови из члана 238. Став 1) и 4) Закона о управном поступку БиХ и од органа тражи да донесе закључак да се обнова поступка дозвољава у складу са чланом 246. став 1) или да пређе на оне радње поступка које се имају обновити, не доносећи посебан закључак којим се обнова дозвољава у складу са чланом 246. став 2) Закона о управном поступку БиХ.

На основу горе изнених навода за обнову поступка, као ванредног правног лијека, овај орган је утврдио чињенично стање и констатовао да је приједлог за обнову поступка неоснован из више разлога.

Прво, предлагач је оспореним рјешењем имао право на редован правни лијек и то му није било ускраћено истим, односно имао је поуку о правном лијеку да против Рјешења може поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Дакле, предлагач је био поучен о својој правној заштити, те се не



може сматрати непоученој странци нити странци којој су била одузета права у редовном правном лијеку.

Друго, да би се користио ванредни правни лијек, морају бити искориштена сва права на редован правни лијек што у конкретном случају није користио предлагач, а што и он сам не спори, односно жалилац је могао приликом улагања жалбе доставити повратницу када је уптио жалбу као и доказ са доставницом када је уговорни орган запримио жалбу. Докуменат који се доставља као кључни доказ како су се стекли услови за понављање поступка у ствари није доказ јер ничим није потврђен (печат, потпис, лого, знак, жиг, мејл и сл.) да би се на основу таквог текста који се на штампачу било које марке може одштампати са било којим садржајем, те да га као таквог може урадити било ко.

Треће, да би се користио ванредан правни лијек морају се стећи нове околности за које предлагач није знао у предходном поступку. Предлагач сматра да су нове чињенице како наводи: „По запримању Вашег акта број: ЈН2-02-07-1 -1826-8/20 од 20.08.2020. године којим је жалба одбијена као неоснована жалитељ се обратио предузећу за поштански саобраћај „Поште Српске“ а.д. Бања Лука потражницом за жалбом - писменом број РА618059277QM. Дана 04.09.2020. године од стране предузећа за поштански саобраћај „Поште Српске“ а.д. Бања Лука запримили смо рјешење потражнице. Из наведеног рјешења видљиво је да је Уговорни орган: Привредна јединица „Привредник“ Источно Сарајево жалбу - поштом број РА618059277QM запримио дана 17.07.2020. године. Уговорни орган жалбу је запримио дана 17.07.2020. године, а не дана 20.07.2020. године како је то наведено у образложењу рјешења број: ЈН2-02-07-1-1826-8/20 од 20.08.2020. године.

Доказ: Рјешење потражнице број: 06/20 од 02.09.2020. године;

Уговорни орган жалбу је запримио неколико сати прије него су измјене тендерске документације објављене на сајту јавних набавки.

Доказ: „Праћење пошљака на подручју БиХ - „Поште Српске“ а.д. Бања Лука (<https://www.postesrpske.com/працење-посиљака/>)

Подносиоц приједлога износи:

1. нову чињеницу и нови доказ у складу са одредбама члана 238. став 1) Закона о управном поступку БиХ, односно чињеницу даје уговорни орган жалбу запримио прије измјена ТД-е, као и доказ у прилог наведеном;
2. доказ да је рјешење донесено на основу неистиног навода стране (уговорног органа) - даје жалба запримљена дана 20.07.2020. године, а не 17.07.2020. године чиме је поступајући орган доведен у заблуду.“

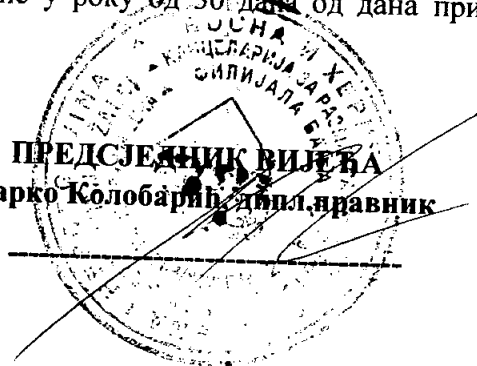
Увидом у достављено, предлагач је доставио Потражницу , бр. 151/20 од 28.08.2020.године а не како је навео „Доказ: Рјешење потражнице број: 06/20 од 02.09.2020. године;“ из које се у садржајном смислу не види ништа сем тога ко шаље и коме шаље докуменат. Према томе кључни доказ би морао бити када је уговорни орган запримио жалбу односно да има јасан доказ дана о пријему, што предлагач тврди својих приједлогом који није доказао.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарин, дипл. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- предлагачу захтјева
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; тел. 051/211-130; факс. 051/211-137